

Stanovisko Strany zelených k evropské a české azylové politice: aktualizace únor 2016

Obsah

A. PROGRAMOVÁ VÝCHODISKA

B. KONKRÉTNÍ POŽADAVKY

1. Revize Dublinského systému
2. Posílení legálních cest do Evropy
3. Záchrana uprchlíků na moři
4. Řešení příčin uprchlictví a navýšení objemu rozvojové spolupráce
5. Solidarita ČR s ostatními členskými státy
6. Polidštění a zefektivnění azylové a integrační politiky ČR
7. Spravedlivý přístup ke všem migrantům a migrantkám

C. SOUČASNÉ RELEVANTNÍ POLITIKY EU A ČR V BODECH

EU

ČR

D. SOUČASNÁ SITUACE - STATISTIKY

Evropská unie

Česká republika

Pozn. tento dokument užívá tzv. generického maskulina pro označení určitých skupin osob. Myšleny jsou vždy všechny osoby mužského i ženského pohlaví náležející k těmto skupinám.

A. PROGRAMOVÁ VÝCHODISKA

- Naším cílem je otevřená a solidární Evropa, která má fungující systém kontroly osob a účinný dohled nad překračováním svých vnějších hranic. Česká republika má být její neodmyslitelnou součástí a důvěryhodným partnerem. Žádná země Evropské unie nemůže migrační krizi účinně řešit samostatně.
- V souladu s mezinárodním právem i právem Evropské unie podporujeme takovou migrační a azylovou politiku, která se zakládá na principech humanity a úcty k životům, důstojnosti i právům migrantů, a která zároveň zajišťuje dostatečnou míru bezpečnosti všem občanům EU.
- Je nezbytné, aby se Česká republika i všechny další členské státy EU zaměřily na posílení legálních, dobře kontrolovatelných cest pro uprchlíky do Evropy, včetně zásadního rozšíření přesídlování těch nejohroženějších přímo ze zemí původu a třetích zemí. Státy EU se zároveň musí zasadit o potírání činnosti pašeráků a převaděčů lidí do Evropy, a to aniž by znemožnily uprchlíkům domáhat se jednou provždy svých práv.
- Evropská unie je spoluzodpovědná za životy uprchlíků mířících přes Středozemní moře do Evropy.
- Řešení příčin masového uprchlictví v zemích původu migrantek a migrantů předpokládá zejména posílení snah o diplomatické řešení probíhajících ozbrojených konfliktů, zvýšení tlaku na společenskou změnu v zemích, kde vládou represivní režimy a významné navýšení humanitární pomoci a rozvojové spolupráce v dotčených oblastech.
- Součástí vytváření nové společné azylové a migrační politiky musí být také posílení a reorganizace pohraniční stráže Evropské unie. Jejím úkolem je ochrana bezpečnosti občanů EU, zároveň by měla pomáhat při realizaci práv uprchlíků. Při předcházení vnitřním bezpečnostním rizikům ale nesmí docházet k nepromyšlenému přijímání nových kontrolních mechanismů omezujících právě ty práva a svobody, jež měly chránit.
- Konec fyzických i mentálních hranic v Evropě patří mezi nejdůležitější úspěchy myšlenky evropské jednoty a evropské integrace jako nástroje budování trvalého míru v Evropě. Je třeba učinit vše pro to, aby byla v Evropské unii nadále zajištěna plná svoboda pohybu. Na místě je prohloubení a posílení schengenské spolupráce mezi státy unie, nikoliv návrat k uzavřeným hraničním přechodům.
- Veškeré návrhy slibující krátkodobá a radikální řešení problematiky masového uprchlictví a migrace je třeba odmítat jako nefunkční a nebezpečný populismus.

B. KONKRÉTNÍ POŽADAVKY

1. Revize Dublinského systému

Podle platného evropského práva (tzv. Dublinský systém) je za vyřízení žádosti o azyl a případné poskytnutí ochrany ve většině případů plně odpovědná první země Evropské unie, do které osoba žádající o azyl prokazatelně vstoupila. Tento přístup nebere žádný ohled na sociální, jazykové či kulturní vazby žadatelů a jejich osobní preference. Především pak představuje obrovskou zátěž pro země na jižním a východním okraji Unie. Kupříkladu hospodářskými problémy zmítané Řecko se muselo v roce 2015 vyrovnávat s příchodem statisíců uprchlíků, z nichž téměř nikdo neměl zájem v zemi zůstat. Obdobné situaci čelily také Itálie, Kypr či Malta. Důsledkem bylo selhání celého systému a volný průchod mnoha uprchlíků přes území těchto států dále na sever bez předchozí registrace.

Pakliže příchozí požádají o azyl v zemi prvního vstupu, nebo jsou tam navraceni z jiného členského státu, hrozí jim v některých případech nelidské a ponižující zacházení. Stávající praxe je dlouhodobě kritizována ze strany Evropského soudu pro lidská práva¹, Soudního dvora Evropské unie² i Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky (UNHCR)³. V důsledku došlo k zastavení navracení žadatelů do Řecka, což představuje další překážku pro vymahatelnost celého systému.

Evropská unie by měla Dublinský systém důsledně revidovat, včetně zvážení finančních nákladů na jeho provoz, jeho efektivity a dlouhodobé udržitelnosti. Potřebujeme systém, který bude solidárnější se státy na vnějším okraji Unie, dokáže brát ohled na práva a potřeby žadatelů, nebude nesmyslně nákladný a především bude funkční a vymahatelný. V této souvislosti je nezbytné otevřít diskuzi na téma aktivace "spící" směrnice o dočasné ochraně.⁴ Důležitou součástí revize by měla být reflexe negativního demografického vývoje v EU, včetně nastavení jasných pravidel pro ekonomickou migraci. Je úkolem všech členských států včetně České republiky ke vzniku takového systému konstruktivně přispět.

Součástí revize evropských politik zaměřených na migrační krizi by měla být hloubková analýza fungování Evropské politiky sousedství (EPS). Cílem tohoto zahraničněpolitického nástroje EU je zajistit ve státech sousedících s EU zónu stability, bezpečnosti a prosperity sdílející stejné hodnoty jako EU. Vzhledem k tomu, že jsou politiky EPS zaměřeny také např. na Sýrii, ze které

¹ ECtHR: M.S.S. v. Greece 2011: EU se tímto nařízením dopouští porušování EÚLP
<http://hudoc.echr.coe.int/web/services/content/pdf/003-3407679-3824378>

² <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62010CJ0411:EN:HTML>

³ <http://www.unhcr.org/4a9d13d59.html>

⁴ Více k tématu např. zde

<http://eulawanalysis.blogspot.cz/2015/07/the-missing-piece-in-european-agenda-on.html>

pochází velká část uprchlíků, bude nutné hlavní nástroje a cíle EPS výrazně revidovat. Ukazuje se totiž, že EPS je neúčinná.

2. Posílení legálních cest do Evropy

Je nezbytné využít veškerých dostupných nástrojů na evropské úrovni k posílení legálních, lépe kontrolovatelných přístupových cest do Evropy pro uprchlíky a vnitřně vysídlené osoby. Mezi dostupné nástroje patří v první řadě přímé přesídlování ze zemí původu nebo třetích zemí, stejně jako udělování humanitárních víz včetně možnosti o udělení takového víza požádat přímo v domovské zemi. Tato víza dotyčného či dotyčnou opravňují ke vstupu do určeného evropského státu a podání žádosti o mezinárodní ochranu. Dalšími dostupnými opatřeními jsou rozšíření využívání nástroje sjednocování rodin pro ty osoby, kterým byl již udělen uprchlický status, či studijních a pracovních migračních programů u vybraných osob. Klíčovou výhodou všech těchto nástrojů je možnost větší kontroly nad tím, kdo konkrétně do Evropské unie přichází, stejně jako odbourání rizik nebezpečné cesty pro dotčené uprchlíky.

Jednou z diskutovaných možností je vytvoření evropských azylových center v zemích severní Afriky a Blízkého východu. Je však jen těžko představitelné, že by EU spravovala či dokonce outsourcovala azylová centra na území třetích zemí a zároveň dokázala garantovat bezpečnost a ochranu práv uprchlíků a uprchlic, nehledě na politické otázky a obrovské náklady s takovým krokem spojené. Tato varianta by proto měla být uvažována pouze, pakliže se veškerá další opatření minou účinkem.

3. Záchrana uprchlíků na moři

Díky italské operaci hledání a záchrany uprchlíků a uprchlic na moři Mare Nostrum⁵, účinné od podzimu 2013 do podzimu 2014, se přinejmenším 150 000 uprchlíků a uprchlic bezpečně dopravilo na evropskou půdu. Prvotním důvodem, proč tato operace fungovala pouze rok, byla neochota dalších unijních států se na provozování záchranné operace jakkoliv podílet. Od listopadu 2014 ji nahradila operace Triton⁶, kterou provozuje evropská agentura pro ochranu hranic Frontex. Přes výhrady k působení této agentury vítají zelení navýšení rozpočtu operace Triton provedené v dubnu 2015, díky kterému se podařilo i v tomto roce zachránit velké množství uprchlic a uprchlíků před utonutím.

Systémovým opatřením by byl vznik samostatné, všemi unijními státy financované námořní operace hledání a záchrany uprchlíků a uprchlic na moři. Její cíl by měl být v první řadě humanitární a již z toho důvodu by implementující institucí neměla být agentura Frontex, jejíž agenda je v první řadě bezpečnostní.

4. Řešení příčin uprchlictví a navýšení objemu rozvojové spolupráce

⁵ http://en.wikipedia.org/wiki/Operation_Mare_Nostrum

⁶ https://en.wikipedia.org/wiki/Operation_Triton

Kořeny uprchlictví tkví v neutěšených bezpečnostních, lidskoprávních i ekonomických podmínkách v zemích původu migrantů a migrantek.⁷ Ve střednědobém horizontu nelze očekávat ukončení konfliktů v Sýrii, Iráku či Afghánistánu, demokratizaci režimu v Eritreji ani zajištění stability Libye. Přesto ale mají vlády evropských zemí v rukou řadu nástrojů, kterými mohou příznivě ovlivňovat kořeny neutěšené uprchlické situace.

Kromě bilatelární i multilaterální diplomacie, regulace nespravedlivých obchodních praktik a naopak podpory férových investic, či potírání obchodu se zbraněmi, to je především prostřednictvím rozvojové spolupráce (ODA). Česká republika v současnosti vydává na rozvojovou spolupráci přibližně 0,1 % hrubého národního důchodu (GNI)⁸, což je hluboko pod dlouhodobým cílem OSN pro vyspělé země ve výši 0,7 % GNI.⁹ Tuto ostudnou situaci je třeba změnit a prostředky na rozvojovou spolupráci výrazně navýšit.

Vedle samotného navýšení objemu rozvojové spolupráce požadujeme vyhodnocení stávajících rozvojových strategií ČR a v rámci formulace zásad pro další období¹⁰ reflexi Agendy OSN pro udržitelný rozvoj 2030¹¹. Mezi její hlavní zásady patří cílení rozvojové spolupráce na nejméně rozvinuté státy, kde je účinek mezinárodní finanční pomoci největší. Právě tyto státy také patří mezi nejčastější země původu uprchlíků. Státům globálního jihu je dále nezbytné pomoci mobilizovat jejich vlastní zdroje pro rozvoj. Podle odhadů přijdou rozvojové země ročně až o 160 miliard USD¹² kvůli agresivní daňové optimalizaci mezinárodních obchodních společností, což je částka převyšující celkový objem ODA. Konkrétně je proto potřeba podporovat taková mezinárodních opatření, které budou potírat odklánění příjmů do daňových rájů.

Je třeba mít na paměti, že rozvojová spolupráce je také velice účinným nástrojem prezentace státu v zahraničí.

Klíčovým partnerem Evropské unie při zvládání uprchlické krize je Turecko, které v současnosti hostí největší uprchlickou populaci na světě. EU má k dispozici nástroje (bezvízový styk, hospodářská pomoc), díky nimž může usilovat o zásadní zlepšení podmínek uprchlíků na jeho území, stejně jako o posílení ochrany turecko-evropských hranic. Veškerá budoucí jednání by však neměla ignorovat narůstající porušování práv kurdské menšiny či tvrdou represi nezávislých médií.

⁷ Shrnutí v tomto dokumentu:

https://docs.google.com/document/d/1HPVo_AxOpMmaiio4wgNoqjUf6y51fWFplegKy9kpu0/edit

⁸ viz

http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/rozvojova_spoluprace/koncepce_publicace/vyrocní_prehledy/oficiální_rozvojova_pomoc_oda_cr_za_rok_1.html

⁹ <http://www.unmillenniumproject.org/press/07.htm>. Cíl EU pro nové členské země představoval 0,33 % GNI v roce 2015. Viz např. http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-4747_en.htm

¹⁰ Koncepce ZRS ČR 2010-17, Strategie multilaterální rozvojové pomoci ČR 2013-17.

¹¹ Viz např. http://ec.europa.eu/environment/news/efe/articles/2015/09/article_20150925_01_cs.htm

¹² Viz výzkum Christian Aid <http://www.christianaid.org.uk/images/deathandtaxes.pdf>

V zemích jako je Alžírsko, Maroko či Bangladéš by EU měla spustit informační kampaň poukazující na velmi nízké procento udělených mezinárodních ochranných povolení pro příchozí z těchto států. Jejich rostoucí počty ztěžuje poskytování účinné pomoci těm, kteří ji skutečně potřebují. Ruku v ruce s tím by měly jít plány na rozšíření rozvojové spolupráce dávající občanům těchto zemí naději na zlepšení jejich životů.

Zvláštní pozornost je třeba věnovat zemím přímo ohroženým klimatickou změnou a otevřít diskuzi nad definicí a mírou ochrany pro environmentální uprchlíky. Z dlouhodobého hlediska budou změny klimatu pravděpodobně hlavní příčinou lokální i regionální destabilizace a jejich dopad na počty přecházejících bude zcela zásadní.

5. Solidarita ČR s ostatními členskými státy

Česká republika patří mezi země, které z existence dublinského systému těží vůbec nejvíce. Na společném evropském azylovém systému se přitom pokrytecky dosud odmítá jakkoliv podílet. Zatímco v roce 2003, těsně před vstupem do Evropské unie, podalo v Česku žádost o mezinárodní ochranu 11 400 osob, v roce 2015 to bylo méně než 1 525.¹³ Počet udělených azylů a doplňkových ochranných povolení se přitom každoročně pohybuje v řádu maximálně několika stovek. Zatímco tak v ČR žijí 2 % obyvatel a obyvatelek Evropské unie, počet azylových řízení zde nedosahoval ani 0,2 % z celkových evropských 626 000 v roce 2014¹⁴.

Vláda ČR by ve spolupráci s kraji, městy a obcemi, neziskovými organizacemi a dobrovolníky měla přijmout v souladu s primárním právem EU odpovědnost za vyřízení žádostí a případné poskytnutí ochrany významně vyššímu počtu žadatelů a žadatelek než doposud, odpovídajícímu počtu obyvatel a ekonomickým možnostem České republiky. Odmítání relokačních kvót bez konstruktivního návrhu dobrovolného závazku je pokrytectvím podryvujícím samotné základy jednotné Evropy.

Bez ohledu na výše uvedené by Česko mělo významně navýšit podporu členským státům EU nejvíce zasaženým uprchlickou krizí, a to především ve formě zprostředkování humanitární pomoci a také zajištění nutných administrativních kroků pro registraci uprchlíků umožňujících rychlejší a humánnější jednání s příchozími.

6. Polidštění a zefektivnění azylové a integrační politiky ČR

¹³

<http://www.novinky.cz/domaci/392503-v-cesku-zadalo-v-lonskem-roce-o-azyl-1525-cizincu-z-toho-134-syranu.html>

¹⁴ Podrobnější data:

[http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Number_of_\(non-EU\)_asylum_applicants_in_the_EU_and_EFTA_Member_States_by_age_distribution_2014_\(%C2%B9\)_YB15_II.png](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Number_of_(non-EU)_asylum_applicants_in_the_EU_and_EFTA_Member_States_by_age_distribution_2014_(%C2%B9)_YB15_II.png) Pro srovnání, v Rakousku to bylo 28 000 žádostí, v Německu přes 202 000.

Azylové řízení v České republice je velmi pomalé a procento udělených azylů je jedno z nejnižších v Evropě. Většina úspěšných žadatelů a žadatelek obdrží pouze tzv. doplňkovou ochranu, která však neznamena garanci dlouhodobého pobytu a je tak ve srovnání s azylem slabším statutem. To platí i o uprchlících a uprchlicích před syrskou občanskou válkou. V první instanci rozhodují v těchto řízeních nedostatečně kvalifikovaní rozhodci, kteří jsou zaměstnanci Ministerstva vnitra a podléhají jeho interní restriktivní politice zatížené komplikovaným administrativními procesy. Rozhovory s uprchlíky a uprchlicemi jsou běžně vedeny s cílem nalézt důvody neudělení azylu, namísto aby tomu bylo naopak (v souladu se standardy Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky¹⁵). Většina řízení trvá významně déle, než je zákonem stanovená lhůta 90 dní.

Je třeba dále pracovat na zlidštění pobytových podmínek v českých zařízeních pro zajištění cizinců (tzv. detence), situace v nichž byla v letních měsících neúnosná. Současná praxe se stala terčem kritiky kromě české ombudmanky dokonce Úřadu vysokého komisaře pro lidská práva.¹⁶ Je nadále neudržitelné, aby zadržovaní cizinci byli nuceni za pobyt platit. Vláda by měla hledat způsoby, jak nahradit plošné a dlouhodobé zavírání migrantů procházejících Českem do detencí jinými způsoby umožňujícími jejich rychlou identifikaci a prověření.

Z hlediska udržitelnosti je klíčový důraz na důslednou společenskou integraci příchozích. Česká republika by měla vytvořit nezávislý úřad po vzoru německého ministerstva pro vysídlené osoby, uprchlíky a oběti válek, který by spravoval veškerou agendu azylu a integrace cizinců. Její současné zahrnutí do kompetencí Ministerstva vnitra vede nezřídka ke střetu zájmů a k disproporčnímu upřednostňování bezpečnostní perspektivy před humanitární, sociální či vzdělávací. V krátkodobém horizontu plně podporujeme převod agendy integrace cizinců na Ministerstvo práce a sociálních věcí.

7. Spravedlivý přístup ke všem migrantům a migrantkám

Zajištění ochrany pro uprchlíky a uprchlice je dle platného mezinárodního práva povinností všech členských zemí Evropské unie. Azylová řízení je třeba vést rychle, účinně a s ohledem na práva a potřeby žadatelů. V tomto smyslu je nezbytné nadále usilovat o zajištění jednotných standardů azylových řízení i udělené ochrany ve všech členských státech.

Přístup k migrantům, kteří nesplňují kritéria pro udělení mezinárodní ochrany, zůstává zásadně na uvážení jednotlivých členských států. Pakliže se tyto státy rozhodnou, že není v jejich zájmu či možnostech dotyčným migrantům poskytnout útočiště, mohou v souladu s právem EU a při respektování práv migrantů usilovat o navrácení dotyčných migrantů do zemí původu.

¹⁵ <http://www.refworld.org/docid/42d66dd84.html>

¹⁶ <http://denikreferendum.cz/clanek/21519-pristup-cr-k-uprchlikum-kritizuje-uz-i-vysoky-komisar-osn>

C. SOUČASNÉ RELEVANTNÍ POLITIKY EU A ČR V BODECH

EU

- Společný evropský azylový systém (tzv. Dublinský systém¹⁷): k vyřízení žádosti o mezinárodní ochranu a v případě kladného rozhodnutí k zajištění ochrany je příslušný vždy právě jeden členský stát určený podle stanovené hierarchie kritérií. Ve většině případů jde o první stát EU, do kterého žadatel či žadatelka vstoupili. Systém předpokládá důslednou registraci všech nově příchozích, ke které však často nedochází. Evropské soudní instituce konstatovaly, že do některých členských států (Řecko, za určitých podmínek Itálie) nelze žadatele vracet, neboť jim zde hrozí nelidské zacházení.¹⁸
- Přetrvávají zásadní rozdíly v nastavení jednotlivých národních řízení o mezinárodní ochraně včetně jejich úspěšnosti.¹⁹
- Návratová směrnice z r. 2008²⁰ umožňuje za určitých podmínek zadržení i uvěznění osob, kterým nebyla přiznána mezinárodní ochrana.
- V září 2015 EU přes nesouhlas ČR, Slovenska, Maďarska a Rumunska dospěla k dohodě o kvótách na přesídlení 160 000 žadatelů v rámci EU.²¹ Během čtyř měsíců se však podařilo přesídlit pouze zlomek z tohoto počtu.²²
- EU aktivně vyjednává se sousedními a tranzitními zeměmi, především Tureckem, o zvýšené ochraně jejich hranic a ochotě přijímat zpět migranty, kterým nebyla v rámci EU přiznána ochrana.²³
- Operace Triton²⁴: námořní operace agentury EU pro ochranu vnějších hranic Frontex, jejímž cílem je monitorovat a chránit výsostné vody EU ve Středozemním moři. Sekundárně slouží také k záchraně uprchlíků na moři. V květnu 2015 se Rada shodla na spuštění programu EUNAVFOR Med s cílem likvidovat pašerácké lodě ve Středozemním moři.²⁵

ČR

- Právní rámec: azylový zákon č. 325/1999 Sb., zákon o pobytu cizinců č. 326/1999 Sb.

¹⁷ http://en.wikipedia.org/wiki/Dublin_Regulation,
<http://www.mvcr.cz/mvcren/article/asylum-migration-integration-asylum.aspx?q=Y2hudW09NA%3D%3D>

¹⁸ Komplexní kritická analýza Dublinského systému:
<http://www.rsc.ox.ac.uk/files/publications/working-paper-series/wp105-we-need-to-talk-about-dublin.pdf/>

¹⁹ Viz např. současná situace - statistiky.

²⁰ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2008:348:0098:0107:EN:PDF>

²¹ <http://www.bbc.com/news/world-europe-34329825>

²²

<http://www.theguardian.com/world/2016/jan/05/refugees-eu-resettles-tiny-number-pledged-target-four-month>
[S](#)

²³ Viz např. <http://www.bbc.com/news/world-europe-34957830>

²⁴ http://en.wikipedia.org/wiki/Operation_Triton

²⁵ <https://euobserver.com/foreign/128743>

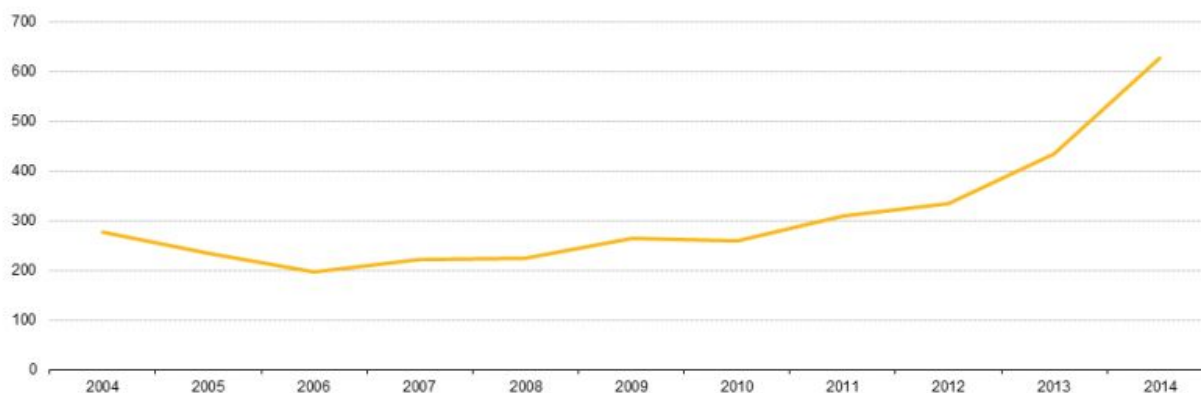
- Do přesídlování uprchlíků a uprchlic ze zemí původu nebo třetích zemí se zapojuje minimálně, přestože v minulosti tak činila v daleko větším rozsahu ve vztahu k uprchlíkům a uprchlicím z Balkánu a Barmy.
- Stabilně řeší pouze 1000-2000 žádostí o udělení ochrany ročně.
- Migranty, kteří již podali žádost o azyl v jiném členském státě, zavírá zbytečně na řadu týdnů do detenčních zařízení, zde je pobyt navíc zpoplatněn.
- Se třetinovou úspěšností žádostí o mezinárodní ochranu, z nichž pouhých 7,5 % končí udělením uprchlického statusu, patří mezi nejpřísnější země EU.
- V Radě EU hlasovala spolu se Slovenskem, Maďarskem a Rumunskem proti závazným kvótám na přesídlení 160 000 žadatelů o azyl v EU.

D. SOUČASNÁ SITUACE - STATISTIKY

Zdroj dat týkajících se EU: Eurostat; zdroj dat týkajících se ČR: Ministerstvo vnitra ČR

Evropská unie

Celkový počet azylových žádostí podaných ve členských státech EU mezi lety 2004 a 2014, '000



(*) 2004–07: EU-27 and extra-EU-27.

Source: Eurostat (online data codes: migr_asycz and migr_asyappctza)

Žadatelé a žadatelky o azyl v Evropě dle země původu, 2013-14

	Total (number)		Change 2013 to 2014		Ranking		
	2013	2014	Absolute (number)	Relative (%)	2013	2014	Change
Non-EU-28 total	435 190	626 065	190 875	43.9	-	-	-
Syria	50 420	122 790	72 370	143.5	1	1	0
Afghanistan	26 235	41 305	15 070	57.4	3	2	1
Kosovo (UNSCR 1244/99)	20 220	37 875	17 655	87.3	6	3	3
Eritrea	14 605	36 990	22 385	153.3	8	4	4
Serbia	22 375	30 810	8 435	37.7	4	5	-1
Pakistan	20 890	22 120	1 230	5.9	5	6	-1
Iraq	11 205	21 330	10 125	90.4	11	7	4
Nigeria	11 660	19 950	8 290	71.1	10	8	2
Russia	41 500	19 685	-21 815	-52.6	2	9	-7
Somalia	18 570	16 910	-1 660	-8.9	7	10	-4
Albania	11 075	16 805	5 730	51.7	12	11	1
Stateless	9 620	15 680	6 060	63.0	14	12	2
Ukraine	1 060	14 040	12 980	1 224.5	47	13	34
Mali	6 635	12 905	6 270	94.5	20	14	6
Bangladesh	9 150	11 650	2 500	27.3	15	15	0
Gambia, The	3 550	11 515	7 965	224.4	29	16	13
Iran	12 785	10 890	-1 895	-14.8	9	17	-8
Bosnia and Herzegovina	7 070	10 675	3 605	51.0	19	18	1
FYR of Macedonia	11 065	10 330	-735	-6.6	13	19	-6
Unknown	4 330	9 590	5 260	121.5	27	20	7
Georgia	9 115	8 555	-560	-6.1	16	21	-5
Dem. Rep. of Congo	8 390	7 085	-1 305	-15.6	17	22	-5
Algeria	7 080	6 700	-380	-5.4	18	23	-5
Senegal	2 965	6 435	3 470	117.0	32	24	8
Guinea	6 515	6 265	-250	-3.8	22	25	-3
Sudan	3 255	6 225	2 970	91.2	31	26	5
Armenia	5 220	5 670	450	8.6	26	27	-1
Sri Lanka	6 600	5 315	-1 285	-19.5	21	28	-7
China (including Hong Kong)	5 320	5 200	-120	-2.3	25	29	-4
Turkey	5 645	5 165	-480	-8.5	23	30	-7
Other non-EU-28	61 065	69 605	8 540	14.0	-	-	-

Source: Eurostat (online data code: migr_asyappctza)

Migranti a migrantky do Evropy dle země podání žádosti o udělení mezinárodní ochrany, 2014

	Total (number, rounded figures)	Minors (%)			Aged 18 and over (%)			Age unknown (%)	Analysis of minors (%) (*)	
		All minors	0–13	14–17	18–34	35–64	65 and over		Accompanied	Unaccompanied
EU-28	626 065	25	19	7	54	20	1	0	89	11
Belgium	22 710	29	23	7	48	22	1	0	92	8
Bulgaria	11 080	30	17	13	56	13	0	0	72	28
Czech Republic	1 145	20	17	3	41	37	2	0	100	0
Denmark	14 680	21	13	7	55	24	1	0	83	17
Germany	202 645	32	25	6	48	19	1	0	93	7
Estonia	155	13	10	3	55	32	3	0	67	33
Ireland	1 450	18	14	4	58	23	1	0	92	8
Greece	9 430	14	7	7	65	21	0	0	69	31
Spain	5 615	20	17	4	56	23	1	0	98	2
France	62 735	20	17	3	52	27	1	0	98	2
Croatia	450	3	1	2	76	21	0	0	59	41
Italy	64 625	7	3	4	84	9	0	0	64	36
Cyprus	1 745	21	16	5	55	23	0	0	80	20
Latvia	375	16	11	5	49	32	4	0	100	0
Lithuania	440	24	20	3	50	26	1	0	100	0
Luxembourg	1 150	31	25	6	50	19	0	0	92	8
Hungary	42 775	28	19	8	57	16	0	0	95	5
Malta	1 350	23	15	8	59	17	1	0	39	61
Netherlands	26 210	24	17	7	50	25	1	0	95	5
Austria	28 035	30	20	11	51	18	0	0	84	16
Poland	8 020	42	37	4	33	24	1	0	97	3
Portugal	440	18	14	5	57	24	2	0	62	38
Romania	1 545	24	15	9	53	21	1	0	96	4
Slovenia	385	30	12	18	48	21	0	0	43	57
Slovakia	330	20	17	3	59	21	0	0	93	7
Finland	3 620	23	16	6	55	21	1	1	78	22
Sweden	81 180	29	19	10	46	24	1	0	70	30
United Kingdom	31 745	21	14	8	54	21	1	3	73	27
Iceland	170	18	15	3	50	29	0	0	100	0
Liechtenstein	65	31	23	8	38	31	0	0	100	0
Norway	13 205	29	20	10	54	17	0	0	60	40
Switzerland	23 555	28	22	7	55	16	0	0	88	12

(*) Due to the use of rounded figures in these calculations the sum of all age groups does not always equal 100 %.

(*) Data are for 2013, except for Belgium, Bulgaria, Germany, Latvia, Luxembourg, Hungary, Slovenia, Sweden, the United Kingdom, Liechtenstein and Switzerland (for which 2014 data are available).

Source: Eurostat (online data codes: migr_asyappctza and migr_asyunaa)

Počet prvoinstančních rozhodnutí v řízeních o udělení mezinárodní ochrany, 2014

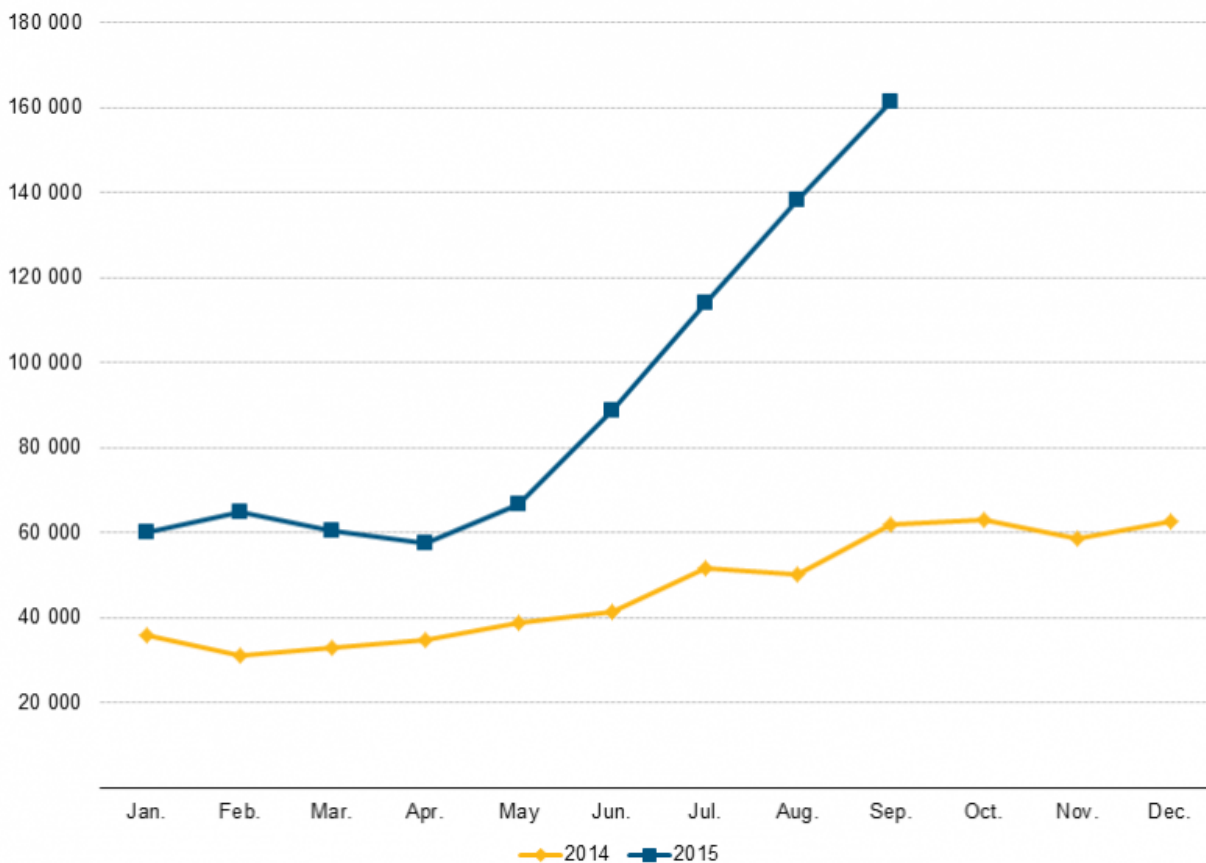
	Total number of decisions	Positive decisions				Rejected
		Total	Refugee status	Subsidiary protection	Humanitarian reasons	
EU-28 (*)	359 715	162 695	89 815	55 810	14 735	197 010
Belgium	20 335	8 045	6 460	1 585	:	12 290
Bulgaria	7 435	7 000	5 165	1 840	:	430
Czech Republic	1 000	375	75	285	15	625
Denmark	8 055	5 480	3 765	1 625	90	2 580
Germany	97 275	40 560	33 310	5 175	2 075	56 715
Estonia	55	20	20	0	0	35
Ireland	1 060	400	130	270	:	660
Greece	13 305	1 970	1 270	590	115	11 335
Spain	3 620	1 585	385	1 200	0	2 035
France	68 535	14 905	12 020	2 885	:	53 630
Croatia	230	25	15	10	:	190
Italy	35 180	20 580	3 640	7 625	9 315	14 600
Cyprus	1 305	995	55	940	0	310
Latvia	95	25	5	20	:	70
Lithuania	185	70	15	55	0	110
Luxembourg	885	120	105	15	:	765
Hungary	5 445	510	240	250	20	4 935
Malta	1 735	1 260	190	900	165	475
Netherlands	20 115	14 145	2 550	9 265	:	5 965
Austria (*)	16 610	4 920	3 160	1 760	:	11 690
Poland	2 700	720	260	165	295	1 980
Portugal	155	40	20	20	:	115
Romania	1 585	740	370	370	0	845
Slovenia	95	45	30	10	:	50
Slovakia	280	170	0	95	75	110
Finland	3 280	2 210	490	1 415	300	1 070
Sweden	39 905	30 650	10 245	19 095	1 310	9 255
United Kingdom	25 870	10 050	8 990	110	950	15 820
Iceland	110	30	15	10	5	80
Liechtenstein	10	0	0	0	0	10
Norway	7 640	4 905	3 590	1 140	175	2 735
Switzerland	21 800	15 410	6 140	2 640	6 630	6 390

(*) Excluding decisions in Austria.

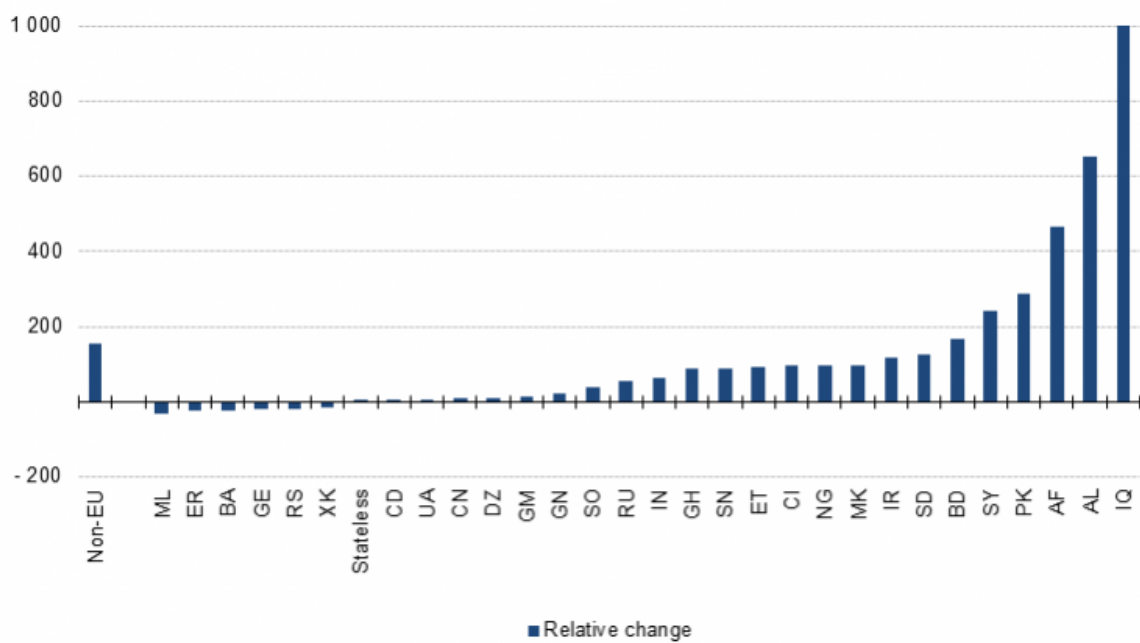
(*) 2013.

Source: Eurostat (online data code: migr_asydcfsta)

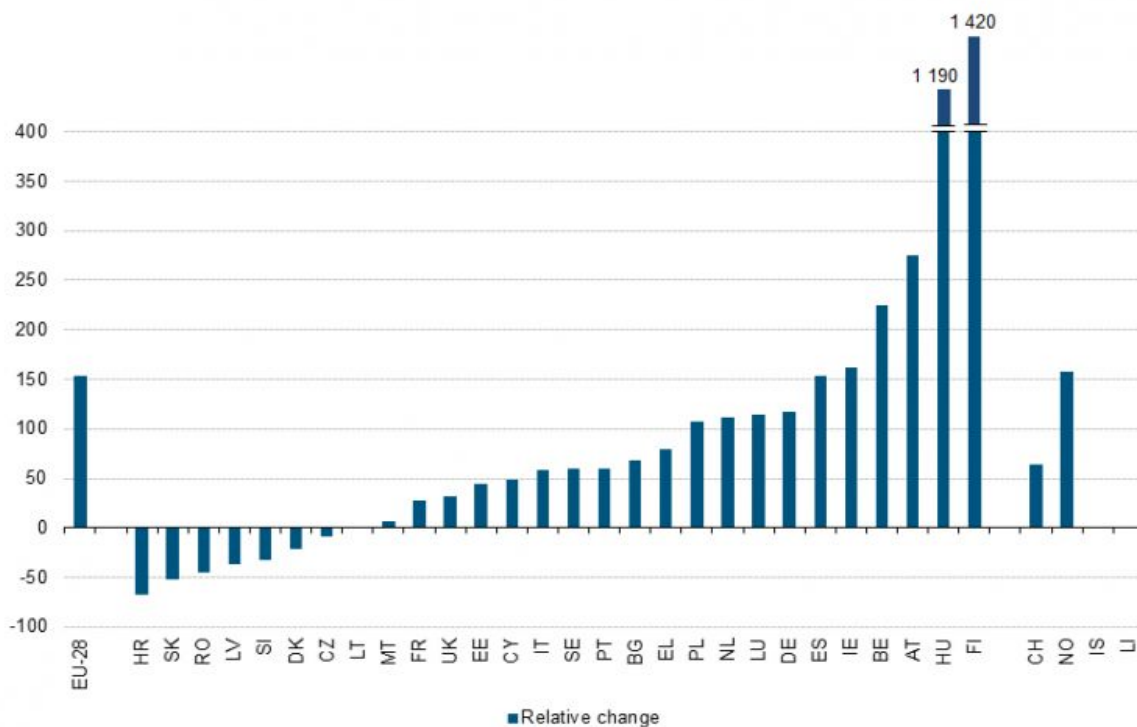
Počet poprvé podaných žádostí o mezinárodní ochranu, srovnání 2014 a 2015



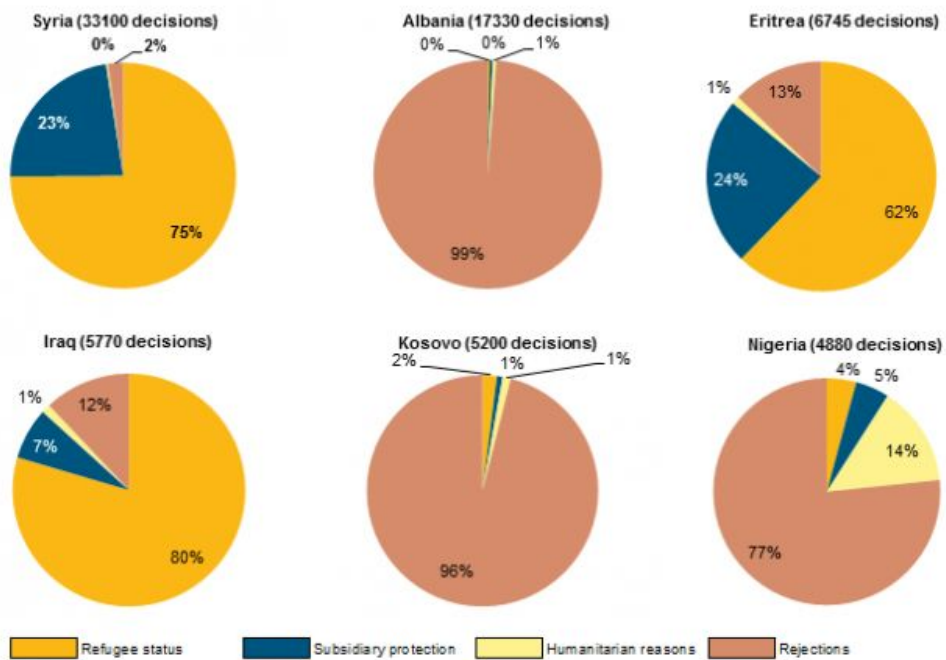
Prvožadatelé o mezinárodní ochranu dle občanství, 3. kvartál 2014 a 2015 (relativní změna, %)



Prvožadatelé o mezinárodní ochranu dle státu podání, 3. kvartál 2014 a 2015 (relativní změna, %)

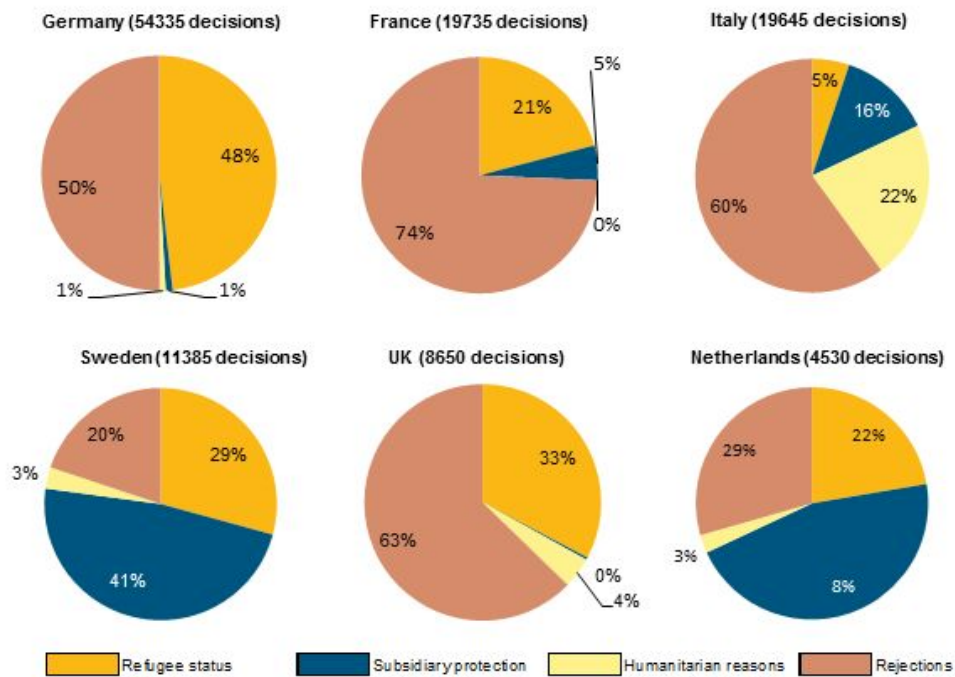


Prvoinstanční rozhodnutí dle výsledku, vybraná občanství žadatelů, 3. kvartál 2015



Citizenships selected here are those for which the highest number of first instance decisions was issued during Q3 2015
Data for Austria are not available

Prvoinstanční rozhodnutí dle výsledku, vybrané členské státy, 3. kvartál 2015



Member States selected here are those reporting the highest number of first instance decisions issued during Q3 2015
Humanitarian reasons not applicable for FR

Denně aktualizovaný odhad nových příjezdů do jednotlivých zemí:

<http://data.unhcr.org/mediterranean/country.php?id=502>

Více k trendům a příčinám v evropském kontextu:

https://docs.google.com/document/d/1HPVo_AxOpMmai4wgNoqjUf6y51fWFplegKy9kpu0/edit?usp=sharing

Česká republika

Vývoj počtu žádostí o mezinárodní ochranu v ČR

Počty žádostí o mezinárodní ochranu v jednotlivých letech (1990 - 2014)

Numbers of applications for international protection by years (1990 - 2014)

rok <i>year</i>	ŽÁDOSTÍ CELKEM <i>APPLICATIONS TOTAL</i>	z toho <i>of which</i>	
		nové žádosti <i>new applications</i>	opakované žádosti <i>repeated applications</i>
1990	1 602	-	-
1991	2 226	-	-
1992	841	-	-
1993	2 207	-	-
1994	1 187	-	-
1995	1 417	-	-
1996	2 211	-	-
1997	2 109	-	-
1998	4 086	-	-
1999	7 218	-	-
2000	8 794	-	-
2001	18 094	-	-
2002	8 484	-	-
2003	11 400	-	-
2004	5 459	-	-
2005	4 021	-	-
2006	3 016	-	-
2007	1 878	-	-
2008	1 656	1 060	596
2009	1 258	633	625
2010	833	414	419
2011	756	491	265
2012	753	509	244
2013	707	491	216
2014	1 156	914	242

Vývoj počtu žádostí o mezinárodní ochranu v ČR v roce 2015

Počty žádostí o mezinárodní ochranu v jednotlivých měsících roku 2015

Numbers of applications for international protection in 2015 by month

rok year		ŽÁDOSTÍ CELKEM APPLICATIONS TOTAL	z toho of which	
			nové žádosti new applications	opakované žádosti repeated applications
leden	January	126	103	23
únor	February	117	91	26
březen	March	196	170	26
duben	April	130	105	25
květen	May	110	83	27
červen	June	105	86	19
červenec	July	100	75	25
srpen	August	106	85	21
září	September	125	101	24
říjen	October	131	113	18
listopad	November	139	117	21
prosinec	December	140	110	30
CELKEM	TOTAL	1 525	1 239	285

Nejčastější občanství žadatelů o mezinárodní ochranu v ČR, leden-listopad (?) 2015

TOP 10 státních příslušností žadatelů o mezinárodní ochranu v roce 2015

TOP 10 citizenships of applicants for international protection in 2015

státní příslušnost		ŽÁDOSTÍ CELKEM APPLICATIONS TOTAL	z toho of which			
			opakované žádosti repeated applications	žen females	nezletilých minors	nezletilých bez doprovodu unaccompanied minors
citizenship						
Ukrajina	Ukraine	636	108	224	114	3
Kuba	Cuba	124	3	38	11	-
Sýrie	Syria	122	5	51	42	3
Vietnam	Viet Nam	72	22	11	1	-
Arménie	Armenia	41	13	12	4	-
Irák	Iraq	37	3	9	5	1
Ruská federace	Russian Federation	36	9	15	4	-
Čína	China	30	4	15	-	-
bez státní příslušnosti	stateless	24	3	11	16	-
Nigérie	Nigeria	24	13	3	1	-
ostatní	other	236	71	54	42	6
CELKEM	TOTAL	1382	254	443	240	13

Azylová řízení v ČR podle typu rozhodnutí, 2015

Řízení o udělení mezinárodní ochrany v roce 2015 - počty rozhodnutí MV a počty účastníků řízení

International protection proceedings in 2015 - numbers of decisions of the Mol and numbers of pending cases in 2015

rok year			z toho of which				POČET ÚČASTNÍKŮ řízení k poslednímu dni měsíce NUMBER OF PERSONS in the proceedings (pending cases) on last day of month
	ROZHODNUTÍ CELKEM DECISIONS TOTAL		azyl udělen asylum granted	doplňková ochrana udělena subsidiary protection granted	negativní rozhodnutí* negative decision*	řízení zastaveno proceeding discontinued	
leden	January	105	2	48	27	28	499
únor	February	84	0	36	22	26	534
březen	March	123	6	47	34	36	604
duben	April	169	13	40	36	80	567
květen	May	129	3	48	36	42	552
červen	June	118	8	34	39	37	533
červenec	July	95	3	28	39	25	546
srpen	August	92	2	27	40	23	555
září	September	110	9	22	45	34	573
říjen	October	93	6	14	43	30	618
listopad	November	147	18	28	36	65	620
prosinec	December	98	1	27	33	37	660
CELKEM	TOTAL	1 363	71	399	430	463	660

Dublinská řízení dle členských států EU, 2015

Dublinské řízení podle členských států EU v prosinci 2015

Dublin proceedings by EU Member States in December 2015

členský stát		ŽÁDOSTI REQUESTS						TRANSFERY ⁺ TRANSFERS ⁺	
		PŘIJATÝCH ŽÁDOSTÍ CELKEM* RECEIVED REQUESTS TOTAL*	z toho žádosti o of which requests to		ODESLANÝCH ŽÁDOSTÍ CELKEM** SENT REQUESTS TOTAL**	z toho žádosti o of which requests to		do České republiky to the Czech Rep.	z České republiky from the Czech Rep.
			přijetí zpět take back	převzetí take charge		přijetí zpět take back	převzetí take charge		
Belgie	Belgium	4	-	4	-	-	-	-	-
Finsko	Finland	1	-	1	-	-	-	1	-
Francie	France	28	-	28	1	1	-	-	-
Chorvatsko	Croatia	1	1	-	-	-	-	-	-
Itálie	Italy	-	-	-	1	1	-	-	-
Litva	Lithuania	-	-	-	1	-	1	-	2
Lucembursko	Luxembourg	1	1	-	-	-	-	-	-
Maďarsko	Hungary	-	-	-	4	4	-	-	2
Německo	Germany	22	6	16	2	2	-	-	-
Nizozemsko	Netherlands	3	-	3	-	-	-	-	-
Norsko	Norway	4	2	2	-	-	-	-	-
Polsko	Poland	-	-	-	5	-	5	-	-
Rakousko	Austria	1	1	-	-	-	-	3	-
Slovensko	Slovakia	-	-	-	1	1	-	-	-
Španělsko	Spain	-	-	-	1	1	-	-	4
Švédsko	Sweden	21	1	20	-	-	-	-	-
Švýcarsko	Switzerland	14	1	13	1	1	-	-	1
CELKEM	TOTAL	100	13	87	17	11	6	4	9

Více ke statistikám týkajícím se ČR:

<http://www.mvcr.cz/clanek/statisticke-zpravy-o-mezinarodni-ochrane-za-jednotlive-mesice-v-roce-2015.aspx>