

Stanovisko Strany zelených k evropské a české azylové politice

Toto stanovisko je v souladu se stanoviskem Evropské strany zelených přijaté na její Radě v Záhřebu dne 17. května 2015.¹

Obsah

A. PROGRAMOVÁ VÝCHODISKA

B. KONKRÉTNÍ POŽADAVKY

[Zavedení celoevropského programu hledání a záchrany uprchlíků a uprchlic podle vzoru](#)

[Mare Nostrum](#)

[Zrušení dublinského systému](#)

[Solidarita mezi státy Evropské unie](#)

[Posílení legálních cest do Evropy](#)

[Řešení příčin migrace a posílení rozvojové spolupráce](#)

[Zefektivnění azylového řízení v ČR](#)

[Přístup k tzv. ekonomickým migrantům a migrantkám](#)

C. SOUČASNÉ RELEVANTNÍ POLITIKY EU A ČR V BODECH

[EU](#)

[ČR](#)

D. SOUČASNÁ SITUACE - STATISTIKY

[Migrace obecně](#)

[Uprchlíctví a azyl](#)

¹ <http://europeangreens.eu/zagreb2015/mediterranean-must-not-be-graveyard>

A. PROGRAMOVÁ VÝCHODISKA

- V otevřenosti Evropy tkví její největší síla, nikoliv největší slabost.
- Dodržování lidských práv migrantů a migrantek a dodržování mezinárodního azylového práva jsou nepřekročitelnými požadavky.
- Evropská unie i všechny její členské státy musí učinit záchranu životů uprchlíků a uprchlic, rychlé a spravedlivé azylové řízení a vstřícné a důstojné zacházení se všemi migranty a migrantkami prioritami své migrační politiky.
- Evropská unie i všechny její členské státy musí jednou provždy rezignovat na budování "pevnosti Evropa". Opevňování evropských hranic nezřídka vede k porušování lidských práv uprchlíků a uprchlic a mezinárodních závazků Unie, nehledě na obrovské náklady s ním spojené. Uzavření Evropy do sebe je v první řadě nesplnitelným cílem.
- Evropská unie i všechny její členské státy musí budovat legální cesty, kterými se mohou uprchlíci a uprchlice bezpečně dostat do Evropy.
- Evropská unie i všechny její členské státy musí převzít odpovědnost za životy uprchlíků a uprchlic mířících přes Středozemní moře do Evropy.
- Evropská unie i všechny její členské státy musí dle svých možností pomáhat řešit příčiny masového uprchlictví v zemích původu. To znamená zejména posílit snahy o diplomatické řešení probíhajících ozbrojených konfliktů, zvýšit tlak na společenskou změnu v zemích, kde vládou represivní režimy a navýšit humanitární pomoc a rozvojovou spolupráci v nejchudších oblastech.

B. KONKRÉTNÍ POŽADAVKY

1. Zavedení celoevropského programu hledání a záchrany uprchlíků a uprchlic podle vzoru Mare Nostrum

Díky italské operaci hledání a záchrany uprchlíků a uprchlic na moři Mare Nostrum², účinné od podzimu 2013 do podzimu 2014, se přinejmenším 150 000 uprchlíků a uprchlic bezpečně dopravilo na evropskou půdu. Prvotním důvodem, proč tato operace fungovala pouze rok, byla neochota dalších unijních států se na provozování záchranné operace jakkoliv podílet. Od listopadu 2014 nahradil Mare Nostrum program Triton, který spravuje evropská agentura pro ochranu hranic Frontex. K této operaci mají zelení v celé Evropě zásadní výhrady. Pro chod operace Triton je určeno třikrát méně prostředků než bylo alokováno na Mare Nostrum³, což samo o sobě významně podryvá jeho akceschopnost. Především pak ale Triton vůbec neoperuje za hranicí výsostných vod evropských států a jeho cílem je pouze "ochrana" hranic Unie. V důsledku to znamená, že plavidla operace Triton nejsou připravena pomáhat uprchlíkům a uprchlicím, kterým často bezprostředně hrozí utonutí. Obrovský nárůst počtu osob, které ve Středozemním moři v roce 2015 dosud zahynuly, je přímým důsledkem této situace.

EU cynicky počítala s odrazením uprchlíků a uprchlic od cesty skrze zvýšení její nebezpečnosti. Jak ukazuje rostoucí počet lidí, kteří riskantní cestu přes moře podnikají, tato očekávání se vůbec nenaplnila. Je zcela nezbytné konečně vybudovat celoevropskou a všemy unijními státy financovanou námořní operaci hledání a záchrany uprchlíků a uprchlic na moři, vycházející ze zkušeností Mare Nostrum. Její cíl musí být v první řadě humanitární. Již z toho důvodu by implementující institucí neměla být agentura Frontex, jejíž agenda je v první řadě bezpečnostní. Zcela nepřijatelný je pro zelené nově zavedený program EUNAVFOR Med, jehož cílem je potápění lodí převaděčů, které by uprchlíci a uprchlice mohli potenciálně využívat. Dopady těchto opatření ponесou ti nejohroženější, ve střednědobém horizontu navíc povedou pouze k vytvoření nových cest do Evropy.

2. Zrušení dublinského systému

Podle platného evropského práva (tzv. Dublinský systém) je za vyřízení žádosti o azyl plně odpovědná první země Evropské unie, do které osoba žádající o azyl prokazatelně vstoupila. Migrantům a migrantkám je tak zcela zabráněno zvolit si konkrétní cílový stát, a to přesto, že v něm již nezřídka pobývá někdo z širší rodiny nebo přátel. Udržení stávajících sociálních vazeb je přitom nanejvýš žádoucí a může být významným stabilizačním faktorem pro uprchlíky a

² http://en.wikipedia.org/wiki/Operation_Mare_Nostrum

³ necelé. 3 mil. EUR/měsíc oproti 9 mil. na Mare Nostrum. Stav v dubnu 2015.

uprchlice, kteří právě přišli do neznámé země, ve které chtějí začít nový život. V neposlední řadě Dublinský systém představuje obrovskou zátěž pro země na jižním okraji Unie. Kupříkladu hospodářskými problémy zmítané Řecko se musí vyrovnávat s násobně velkým počtem žadatelů a žadatelek o azyl, z nichž zdaleka ne všichni mají skutečně v úmyslu v této zemi zůstat. Právě Itálie či Řecko pak reaguje tak, že příjezd uprchlíků a uprchlic nijak nezaznamená a umožní jim bez dalšího odjet a požádat o azyl v jiné evropské zemi.

Tyto země pak často nedokážou žadatelům a žadatelkám ani zajistit azylové řízení podle požadavků práva na spravedlivý proces a navíc žadatele a žadatelky při jejich čekání na konečné rozhodnutí zadržují a vystavují je nelidským a ponižujícím podmínkám. Stávající praxe je dlouhodobě kritizována ze strany Evropského soudu pro lidská práva⁴ i Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky (UNHCR)⁵. Prvním krokem správným směrem je současný návrh Evropské komise, který by umožnil dětem bez doprovodu zákonných zástupců a zástupkyň, aby jejich žádost o azyl byla vyřízena v zemi, kde aktuálně pobývají.⁶ V konečném důsledku by ale měl být zrušen celý stávající systém, který porušuje lidská práva žadatelů a žadatelek o azyl a navíc disproportčně zatěžuje státy na vnějších hranicích Unie.

3. Solidarita mezi státy Evropské unie

Česká republika patří mezi země, které z existence dublinského systému těží vůbec nejvíce. Na společné evropské azylové politice se přitom pokrytecky dosud odmítá jakkoliv podílet. Zatímco v roce 2003, těsně před vstupem do Evropské unie, podalo v Česku žádost o mezinárodní ochranu 11 400 osob, v roce 2014 to byla desetina - 1145.⁷ Počet udělených uprchlických statusů a doplňkové ochrany se přitom každoročně pohybuje v řádu maximálně několika stovek. Zatímco tak v ČR žijí 2 % obyvatel a obyvatelek Evropské unie, počet azylových řízení zde nedosahuje ani 0,2 % z celkových evropských 626 000 v roce 2014.⁸

Pro vládu ČR ve spolupráci s obcemi se solidární sdílení odpovědnosti za vyřízení azylových žádostí a následné přijetí uprchlíků a uprchlic s dalšími členskými státy EU musí stát samozřejmostí. Stejně tak by ČR měla být připravena se v odpovídajícím poměru k počtu obyvatel a obyvatelek a svým ekonomickým možnostem podílet na financování celounijního programu pomoci přechajícím přes Středozevní moře. V situaci, kdy v řadě evropských států

⁴ ECtHR: M.S.S. v. Greece 2011: EU se tímto nařízením dopouští porušování EÚLP
<http://hudoc.echr.coe.int/webservices/content/pdf/003-3407679-3824378>

⁵ <http://www.unhcr.org/4a9d13d59.html>

⁶

http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/documents/com/com_com%282014%290382_/com_com%282014%290382_en.pdf, <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain?docid=49c0ca922>

⁷ http://zpravy.idnes.cz/pocet-zadatelu-o-azyl-v-eu-stoupl-o-polovinu-fmt-zahranicni.aspx?c=A150320_130927_zahranicni_ert

⁸ Podrobnější data: [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Number_of_\(non-EU\)_asylum_applicants_in_the_EU_and_EFTA_Member_States,_by_age_distribution,_2014_\(%C2%B9\)_YB15_II.png](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Number_of_(non-EU)_asylum_applicants_in_the_EU_and_EFTA_Member_States,_by_age_distribution,_2014_(%C2%B9)_YB15_II.png) Pro srovnání, v Rakousku to bylo 28 000 žádostí, v Německu přes 202 000.

včetně ČR neexistuje politická vůle se na pomoci uprchlíkům a uprchlicím jakkoliv významněji podílet, je přirozeným východiskem stanovení závazných kvót pro přijímání uprchlíků a uprchlic jednotlivými členskými státy. Ty by měly dopadat především na přijímání žadatelů a žadatelek o azyl na evropské půdě. Stávající systém je třeba změnit tak, aby se stal spravedlivějším k uprchlíkům a uprchlicím i k evropským státům.

4. Posílení legálních cest do Evropy

Je nezbytné využít veškerých dostupných nástrojů na evropské úrovni k otevření legálních přístupových cest do Evropy. Mezi ně patří udělování humanitárních víz včetně možnosti o udělení takového víza požádat přímo v domovské zemi. Tato víza dotyčného či dotyčnou opravňují ke vstupu do určeného evropského státu a podání žádosti o mezinárodní ochranu. K tomuto cíli je potřeba na úrovni Evropské rady urychleně dokončit jednání o zavedení jednotného evropského vízového režimu pro občany a občanky třetích zemí. Dalšími dostupnými opatřeními jsou rozšíření využívání nástroje sjednocování rodin, či studijních a pracovních migračních programů.

Jednou ze v současnosti zvažovaných možností je vytvoření evropských azylových center v zemích severní Afriky a Blízkého východu. Je však jen těžko představitelné, že by EU spravovala či dokonce outsourcovala azylová centra na území třetích zemí tak, aby mohla garantovat bezpečnost a ochranu práv uprchlíků a uprchlic, nehledě na obrovské náklady s takovým krokem spojené. Z toho důvodu tuto variantu zelení a zelené odmítají.

5. Řešení příčin migrace a posílení rozvojové spolupráce

Kořeny uprchlictví tkví v neutěšených bezpečnostních, lidskoprávních i ekonomických podmínkách v zemích původu migrantů a migrantek. Není v nich silách přes noc nalézt řešení syrské občanské války, demokratizovat režim v Eritreji nebo zajistit stabilní vládu v Libyi. Přesto ale mají vlády evropských zemí v rukou řadu nástrojů, kterými mohou příznivě ovlivňovat kořeny neutěšené uprchlické situace.

Kromě bilatelární i multilaterální diplomacie, regulace nespravedlivých obchodních praktik či obchodu se zbraněmi, to je především prostřednictvím rozvojové spolupráce. Česká republika v současnosti vydává na rozvojovou spolupráci přibližně 0,1 % hrubého národního příjmu (HNP), což je hluboko pod dlouhodobým cílem OSN pro vyspělé země ve výši 0,7 % HNP. Tuto ostudnou situaci je třeba změnit. Je zároveň třeba mít na paměti, že rozvojová spolupráce je také velice účinným nástrojem zahraniční politiky.

Zvláštní pozornost je třeba věnovat zemím přímo ohroženým klimatickou změnou a environmentální uprchlíky a uprchlice zahrnout do skupiny oprávněných žadatelů a žadatelek o azyl.

6. Zefektivnění azylového řízení v ČR

Azylové řízení v České republice je pomalé a procento udělených azylů je jedno z nejnižších v Evropě. Většina úspěšných žadatelů a žadatelek obdrží pouze tzv. doplňkovou ochranu, která však neznamená garanci dlouhodobého pobytu a je tak ve srovnání s azylem slabším statutem. To platí i o uprchlících a uprchlicích před syrskou občanskou válkou.

V první instanci rozhodují v těchto řízeních nedostatečně kvalifikovaní rozhodci a rozhodkyně, kteří jsou zaměstnanci a zaměstnankyněmi Ministerstva vnitra a podléhají jeho interní restriktivní politice. Rozhovory s uprchlíky a uprchlicemi jsou běžně vedeny s cílem nalézt důvody neudělení azylu, namísto aby tomu bylo naopak (v souladu se standardy Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky⁹). Většina řízení trvá významně déle, než je zákonem stanovená lhůta 90 dní.

Česká republika by měla vytvořit nezávislý úřad po vzoru německého ministerstva pro vysídlené osoby, uprchlíky a oběti válek, který by spravoval celou azylovou agendu. Její současné zahrnutí do kompetencí ministerstva vnitra vede nezřídka ke střetu zájmů a k disproporčnímu upřednostňování bezpečnostní perspektivy před humanitární.

7. Přístup k tzv. ekonomickým migrantům a migrantkám

Zajištění ochrany pro uprchlíky a uprchlice je dle platného mezinárodního práva povinností všech členských zemí Evropské unie. Azylová řízení je třeba vést rychle, účinně a s prvotním ohledem na práva žadatelů a žadatelek. Státy Evropské unie by ale také měly hledat veškeré dostupné cesty, kterými by nabídly perspektivu i tzv. ekonomickým migrantům a migrantkám. Současné evropské právo například umožňuje jejich vyhoštění do třetích (tranzitních) zemí, ačkoli jim zde nezřídka hrozí vystavení represím a ponižujícímu zacházení. Podle zelených je tato praxe neudržitelná. Je v hospodářském zájmu evropských států, aby dokázaly co největšímu počtu z těchto lidí nabídnout pracovní uplatnění a možnost dlouhodobého pobytu, v souladu s konkrétním nastavením domácího trhu práce.

⁹ <http://www.refworld.org/docid/42d66dd84.html>

C. SOUČASNÉ RELEVANTNÍ POLITIKY EU A ČR V BODECH

EU

- Dublinský systém¹⁰: stát EU, do kterého žadatel či žadatelka prvního vstoupili, je povinen žadatele či žadatelku zaregistrovat a vyřídit jeho/její žádost o mezinárodní ochranu.
- Operace Triton¹¹: námořní operace agentury EU pro ochranu vnějších hranic Frontex, jejímž cílem je monitorovat a chránit výsostné vody EU ve Středozemním moři. Cíli operace není vyhledávání a záchrana uprchlíků a uprchlic.
- Od r. 1999 je v platnosti Společný evropský azylový systém, avšak zásadní rozdíly v řízeních o žádostech o ochranu v jednotlivých zemích přetrvávají - a to jak v proceduře, tak v úspěšnosti. V řadě evropských zemí není dostatečně zajištěno ubytování žadatelů a žadatelek, obdobně často dochází k arbitrárním zatčením.
- "Návratová směrnice" z r. 2008 umožňuje zadržení či uvěznění osob, kterým nebyla přiznána mezinárodní ochrana.
- Evropský parlament i předseda Evropské komise Juncker požadují zavedení státních kvót pro přijímání uprchlíků a uprchlic (v současnosti pět členských států EU přijímá 75 % ze všech žadatelů a žadatelek na území EU). Státy střední a východní Evropy, stejně jako UK to kategoricky odmítají.
- V květnu 2015 se Rada shodla na spuštění programu EUNAVFOR Med s cílem likvidovat pašerácké lodě na moři. Cílem opatření je zjevně znemožnění přístupu na evropskou půdu tisícům běženců a běženků.¹²

ČR

- Právní rámec: azylový zákon č. 325/1999 Sb., zákon o pobytu cizinců č. 326/1999 Sb.
- Kategoricky odmítá kvóty pro přijímání uprchlíků a uprchlic.
- Do přesídlování uprchlíků a uprchlic se zapojuje minimálně, přestože v minulosti tak činila v daleko větším rozsahu ve vztahu k uprchlíkům a uprchlicím z Balkánu a Barmy.
- Řeší pouhých tisíc žádostí o udělení ochrany ročně.
- Se třetinovou úspěšností žádostí o mezinárodní ochranu, z nichž pouhých 7,5 % končí udělením uprchlického statusu patří mezi nejpřísnější země EU.
- Nabídla stipendia pro 20 syrských studentů a studentek a možnost přesídlení pro 15 nemocných syrských dětí s rodinami (k jejich přesídlení dosud nedošlo).

¹⁰ http://en.wikipedia.org/wiki/Dublin_Regulation, <http://www.mvcr.cz/mvcren/article/asylum-migration-integration-asylum.aspx?q=Y2hudW09NA%3D%3D>

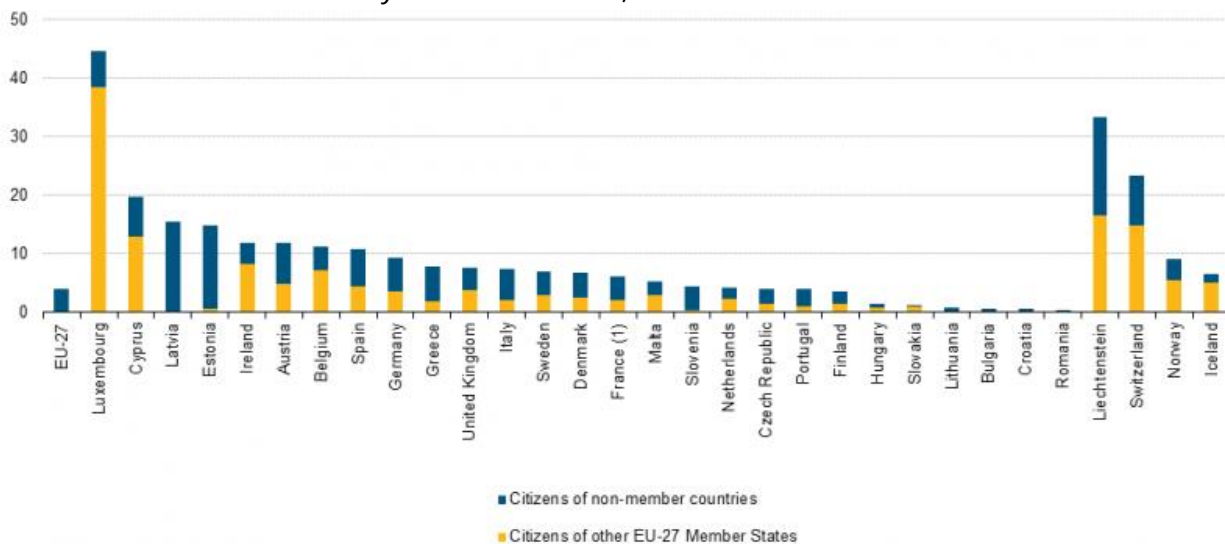
¹¹ http://en.wikipedia.org/wiki/Operation_Triton

¹² <https://euobserver.com/foreign/128743>

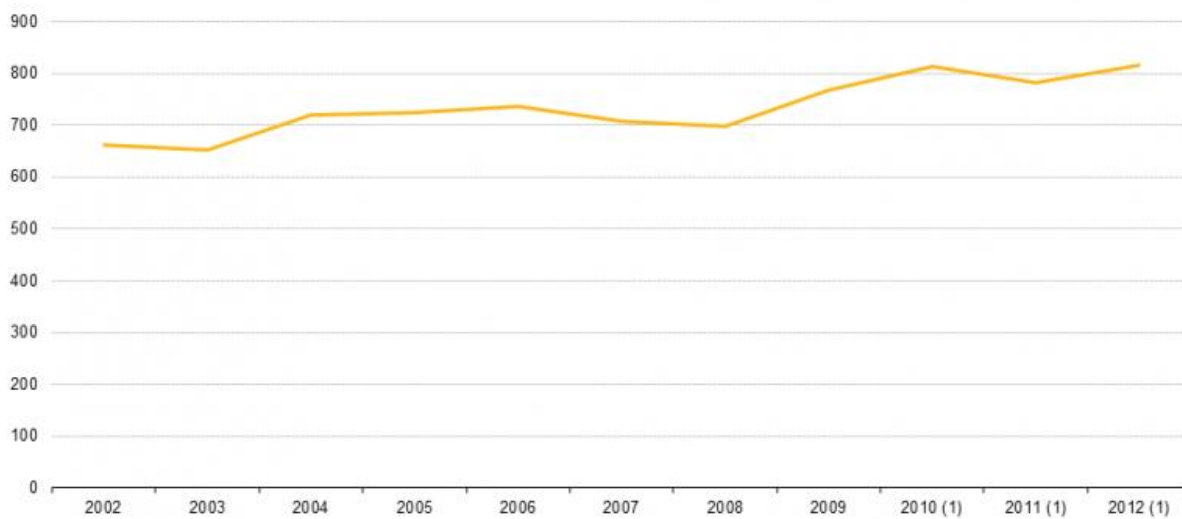
D. SOUČASNÁ SITUACE - STATISTIKY

1. Migrace obecně

Procento cizinců a cizinek v obyvatelstvu zemí EU, 2013



Počet udělených občanství EU, 2002-12

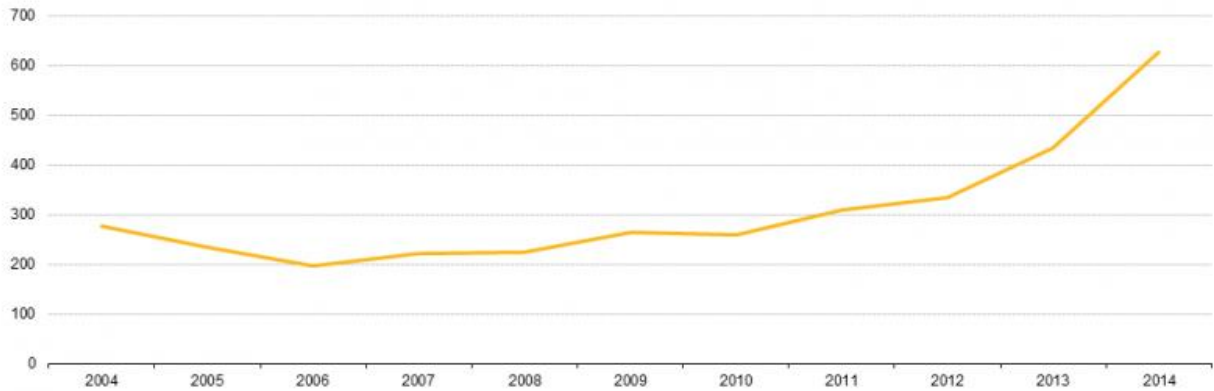


(1) Includes Romanian data for 2009.

Source: Eurostat (online data code: migr_acq)

2. Uprchlíctví a azyl

Celkový počet azylových žádostí podaných ve členských státech EU od r. 2004, '000



(*) 2004–07: EU-27 and extra-EU-27.

Source: Eurostat (online data codes: migr_asyctz and migr_asyappctza)

Žadatelé a žadatelky o azyl v Evropě dle země původu, 2013-14

	Total (number)		Change 2013 to 2014		Ranking		
	2013	2014	Absolute (number)	Relative (%)	2013	2014	Change
Non-EU-28 total	435 190	626 065	190 875	43.9	-	-	-
Syria	50 420	122 790	72 370	143.5	1	1	0
Afghanistan	26 235	41 305	15 070	57.4	3	2	1
Kosovo (UNSCR 1244/99)	20 220	37 875	17 655	87.3	6	3	3
Eritrea	14 605	36 990	22 385	153.3	8	4	4
Serbia	22 375	30 810	8 435	37.7	4	5	-1
Pakistan	20 890	22 120	1 230	5.9	5	6	-1
Iraq	11 205	21 330	10 125	90.4	11	7	4
Nigeria	11 660	19 950	8 290	71.1	10	8	2
Russia	41 500	19 685	-21 815	-52.6	2	9	-7
Somalia	18 570	16 910	-1 660	-8.9	7	10	-4
Albania	11 075	16 805	5 730	51.7	12	11	1
Stateless	9 620	15 680	6 060	63.0	14	12	2
Ukraine	1 060	14 040	12 980	1 224.5	47	13	34
Mali	6 635	12 905	6 270	94.5	20	14	6
Bangladesh	9 150	11 650	2 500	27.3	15	15	0
Gambia, The	3 550	11 515	7 965	224.4	29	16	13
Iran	12 785	10 890	-1 895	-14.8	9	17	-8
Bosnia and Herzegovina	7 070	10 675	3 605	51.0	19	18	1
FYR of Macedonia	11 065	10 330	-735	-6.6	13	19	-6
Unknown	4 330	9 590	5 260	121.5	27	20	7
Georgia	9 115	8 555	-560	-6.1	16	21	-5
Dem. Rep. of Congo	8 390	7 085	-1 305	-15.6	17	22	-5
Algeria	7 080	6 700	-380	-5.4	18	23	-5
Senegal	2 965	6 435	3 470	117.0	32	24	8
Guinea	6 515	6 265	-250	-3.8	22	25	-3
Sudan	3 255	6 225	2 970	91.2	31	26	5
Armenia	5 220	5 670	450	8.6	26	27	-1
Sri Lanka	6 600	5 315	-1 285	-19.5	21	28	-7
China (including Hong Kong)	5 320	5 200	-120	-2.3	25	29	-4
Turkey	5 645	5 165	-480	-8.5	23	30	-7
Other non-EU-28	61 065	69 605	8 540	14.0	-	-	-

Source: Eurostat (online data code: migr_asyappctza)

Migranti a migrantky do Evropy dle země podání žádosti o udělení mezinárodní ochrany, 2014

	Total (number, rounded figures)	Minors (%)			Aged 18 and over (%)			Age unknown (%)	Analysis of minors (%) (*)	
		All minors	0–13	14–17	18–34	35–64	65 and over		Accompanied	Unaccompanied
EU-28	626 065	25	19	7	54	20	1	0	89	11
Belgium	22 710	29	23	7	48	22	1	0	92	8
Bulgaria	11 080	30	17	13	56	13	0	0	72	28
Czech Republic	1 145	20	17	3	41	37	2	0	100	0
Denmark	14 680	21	13	7	55	24	1	0	83	17
Germany	202 645	32	25	6	48	19	1	0	93	7
Estonia	155	13	10	3	55	32	3	0	67	33
Ireland	1 450	18	14	4	58	23	1	0	92	8
Greece	9 430	14	7	7	65	21	0	0	69	31
Spain	5 615	20	17	4	56	23	1	0	98	2
France	62 735	20	17	3	52	27	1	0	98	2
Croatia	450	3	1	2	76	21	0	0	59	41
Italy	64 625	7	3	4	84	9	0	0	64	36
Cyprus	1 745	21	16	5	55	23	0	0	80	20
Latvia	375	16	11	5	49	32	4	0	100	0
Lithuania	440	24	20	3	50	26	1	0	100	0
Luxembourg	1 150	31	25	6	50	19	0	0	92	8
Hungary	42 775	28	19	8	57	16	0	0	95	5
Malta	1 350	23	15	8	59	17	1	0	39	61
Netherlands	26 210	24	17	7	50	25	1	0	95	5
Austria	28 035	30	20	11	51	18	0	0	84	16
Poland	8 020	42	37	4	33	24	1	0	97	3
Portugal	440	18	14	5	57	24	2	0	62	38
Romania	1 545	24	15	9	53	21	1	0	96	4
Slovenia	385	30	12	18	48	21	0	0	43	57
Slovakia	330	20	17	3	59	21	0	0	93	7
Finland	3 620	23	16	6	55	21	1	1	78	22
Sweden	81 180	29	19	10	46	24	1	0	70	30
United Kingdom	31 745	21	14	8	54	21	1	3	73	27
Iceland	170	18	15	3	50	29	0	0	100	0
Liechtenstein	65	31	23	8	38	31	0	0	100	0
Norway	13 205	29	20	10	54	17	0	0	60	40
Switzerland	23 555	28	22	7	55	16	0	0	88	12

(*) Due to the use of rounded figures in these calculations the sum of all age groups does not always equal 100 %.

(*) Data are for 2013, except for Belgium, Bulgaria, Germany, Latvia, Luxembourg, Hungary, Slovenia, Sweden, the United Kingdom, Liechtenstein and Switzerland (for which 2014 data are available).

Source: Eurostat (online data codes: migr_asyappctza and migr_asyunaa)

Počet prvoinstančních rozhodnutí v řízeních o udělení mezinárodní ochrany, 2014

	Total number of decisions	Positive decisions				Rejected
		Total	Refugee status	Subsidiary protection	Humanitarian reasons	
EU-28 (*)	359 715	162 695	89 815	55 810	14 735	197 010
Belgium	20 335	8 045	6 460	1 585	:	12 290
Bulgaria	7 435	7 000	5 165	1 840	:	430
Czech Republic	1 000	375	75	285	15	625
Denmark	8 055	5 480	3 765	1 625	90	2 580
Germany	97 275	40 560	33 310	5 175	2 075	56 715
Estonia	55	20	20	0	0	35
Ireland	1 060	400	130	270	:	660
Greece	13 305	1 970	1 270	590	115	11 335
Spain	3 620	1 585	385	1 200	0	2 035
France	68 535	14 905	12 020	2 885	:	53 630
Croatia	230	25	15	10	:	190
Italy	35 180	20 580	3 640	7 625	9 315	14 600
Cyprus	1 305	995	55	940	0	310
Latvia	95	25	5	20	:	70
Lithuania	185	70	15	55	0	110
Luxembourg	885	120	105	15	:	765
Hungary	5 445	510	240	250	20	4 935
Malta	1 735	1 260	190	900	165	475
Netherlands	20 115	14 145	2 550	9 265	:	5 965
Austria (*)	16 610	4 920	3 160	1 760	:	11 690
Poland	2 700	720	260	165	295	1 980
Portugal	155	40	20	20	:	115
Romania	1 585	740	370	370	0	845
Slovenia	95	45	30	10	:	50
Slovakia	280	170	0	95	75	110
Finland	3 280	2 210	490	1 415	300	1 070
Sweden	39 905	30 650	10 245	19 095	1 310	9 255
United Kingdom	25 870	10 050	8 990	110	950	15 820
Iceland	110	30	15	10	5	80
Liechtenstein	10	0	0	0	0	10
Norway	7 640	4 905	3 590	1 140	175	2 735
Switzerland	21 800	15 410	6 140	2 640	6 630	6 390

(*) Excluding decisions in Austria.

(*) 2013.

Source: Eurostat (online data code: migr_asycfsta)